

# Diagnostic et prescription pour une meilleure gestion du domaine public fluvial de Garonne

Phase 1 : Diagnostic



## I. Contexte

Le présent rapport a pour objet de faire la synthèse du diagnostic du Domaine Public Fluvial amodié sur la Garonne en Haute-Garonne.

Il ne reprend que les éléments principaux, constatés par plusieurs observations de terrain, sans s'attacher aux cas particuliers dont les observations seront consultables dans la base excel fournie ultérieurement.

Pour mener à bien ce diagnostic Nature Midi-Pyrénées disposait de :

- Une base de données Excel recensant les amodiations et des informations concernant 209 AOT, 121 prises d'eau et 41 huttes de chasse (seulement cartographiées) ;
- 4 couches cartographiques (AOT ponctuelles, AOT surfaciques, AOT linéaires, AOT imprécises).

Ce diagnostic a été réalisé au regard des réglementations environnementales en vigueur (Natura 2000, code de l'environnement, loi sur l'eau et les milieux aquatiques...) et s'inscrit comme un élément complémentaire aux programmes d'actions portés par certaines collectivités (projet de Réserve Naturel Régional Confluences Garonne Ariège, Parc Garonne du Grand Toulouse).

## II. Diagnostic général

### 1. De la base de données et de la couche cartographique

L'utilisation de la base de données a montré qu'une réorganisation des types et objets des AOT de cette base de données est à effectuer. Cette réorganisation permettra une meilleure efficacité pour le suivi et la classification des amodiations.

Certaines amodiations sont de types différents pour un même usage : Par exemple des amodiations « station d'épuration » peuvent être de type ponctuel, linéaire ou surfacique.

Certaines amodiations n'ont pas de type défini (ni linéaire, ni surfacique ni ponctuelle) alors que l'usage semble le même que pour certaines dont le type est défini : Par exemple des réseaux sont parfois inscrits comme linéaires et parfois non renseignés.

Beaucoup d'AOT de type « imprécises » sont à rattacher à des types d'AOT existantes (linéaire, surfacique, ponctuelle). La dénomination imprécise ne doit être conservée que pour des AOT pouvant géographiquement se déplacer (comme un banc de graviers par exemple).

La suppression des AOT arrivées à échéance ou non retrouvées sur le terrain permettrait de faciliter l'utilisation de cette base de données.

***Une proposition générale de réorganisation des données sera faite dans la seconde phase du projet***

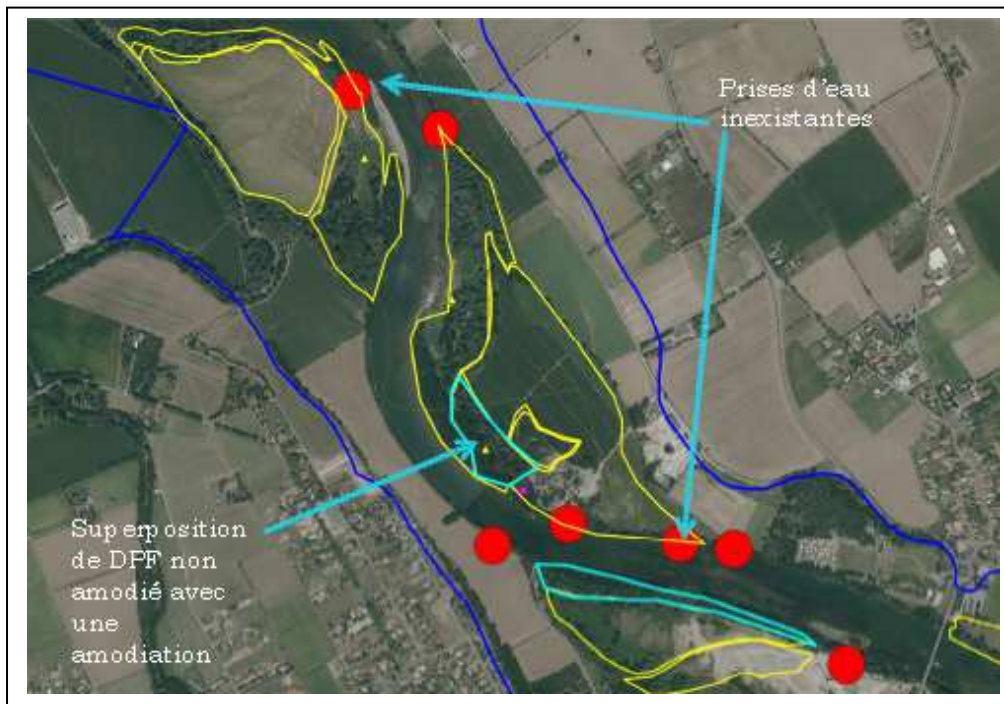
L'imprécision des couches cartographiques a nécessité un repositionnement de certaines AOT lorsque cela était possible. Ces imprécisions ont aussi été source de difficultés pour identifier et retrouver certaines AOT.

### 2. Des prospections

Des difficultés d'accès ont été fréquemment rencontrées.

Dans certains cas il n'était pas possible de rentrer dans des propriétés privées et fermées (carrières, entreprises, jardins...). L'impossibilité de contacter les propriétaires a donc entraîné l'absence du diagnostic pour ces AOT.

Des difficultés d'accès « géographique » par absence de routes à proximité ou par la présence de falaise (notamment pour les prises d'eau) ont aussi entraîné l'absence de constat pour ces AOT.



Exemple d'incohérence de la couche cartographique dans le secteur d'Ondes

## Bilan général

Une base de données Excel obsolète, incomplète, imprécise

Une couche cartographique imprécise, des incohérences avec la base Excel

Des difficultés d'accès (dans des carrières, des entreprises, ou à cause de la topographie des sites)

Des difficultés pour retrouver certaines AOT

Des difficultés d'identification (pas de certitude d'avoir trouvé le bon « objet »)

## III. Diagnostic par nature de l'amodiation

Le présent diagnostic organise les AOT par nature constatée sur le terrain (agricole, ecoresponsable, réseau, prise d'eau...) et non par grand type (surfacique, linéaire, ponctuel). Les AOT inscrites dans une catégorie erronée ont été analysées dans la catégorie dont elles semblent relever suite aux observations.

### 3. Agricole : pacage, usage des francs-bords...

#### 27 AOT à objet agricole dans la base de données

5 AOT agricole à traiter en priorité

7 AOT à incohérence administrative (usage non conforme ou mauvaise localisation).

2 AOT agricole non retrouvée

#### ✓ Analyse générale :

La plupart des amodiations à but agricole ont un usage assez intensif, les cultures de maïs et de céréales dominant. Ces cultures (surtout le maïs) ne sont pas adaptées aux enjeux de Garonne car nécessitent des apports d'intrants chimiques et sont de fortes consommatrices d'eau.

Le pacage ou les prairies de fauche sont rares alors que leur impact pour la Garonne serait moindre.

Le pâturage en bord de Garonne est traditionnel, anciennement plus axé sur du pâturage bovin ; il tend à se réinstaller et est favorable à la Garonne s'il est correctement mené.

Une séparation des AOT de culture des AOT de pacage ou prairies serait utile afin de bien dissocier ces 2 pratiques dont les modes de gestion et les impacts sont très différents.



## ✓ Synthèse des problèmes rencontrés

Les amodiations agricoles sont souvent situées à proximité immédiate du cours d'eau, sans laisser de « zone tampon » permettant à la fois une épuration partielle des intrants chimiques et ayant un rôle de corridor indispensable à la circulation des espèces conformément aux trames vertes et bleues issues de la loi grenelle 2. Il a été observé que certaines AOT « s'étendent » sur la bande boisée alors que celle-ci n'est pas dans le périmètre autorisé.

Certaines grandes amodiations d'un seul tenant ne possèdent aucun réseau de haie, ceci est dommageable pour la qualité paysagère de ces secteurs, pour la richesse écologique des haies, mais aussi pour la lutte contre certains parasites dont les haies peuvent abriter les prédateurs naturels.

Il a été constaté que certaines amodiations déclarées en « Pacage, coupe d'herbes et plantations » sont utilisées en cultures intensives. Autre cas, certaines de ces amodiations sont des jardins privatifs fermés : leur usage « agricole » n'existe pas.

Certains pacages sont aussi abandonnés, les amodiataires justifiant l'impossibilité d'installer des barrières fixes pour des ovins souvent vagabonds avec les barrières mobiles...



*Exemple d'AOT agricole intensive : labourage fréquent, absence de haies, « grignotage » de la ripisylve...*



*Exemple de pacage ovin abandonné et d'une prairie pâturée*



*Exemple d'un franc-bord devenu jardin ... et d'une ripisylve inexistante*

#### **Bilan des AOT « agricole »**

**Des cultures de maïs non adaptées aux enjeux de Garonne**

**Une absence récurrente de ripisylve par un grignotage des boisements**

**Peu d'usage de pâturage ou de prairie de fauche**

**Absence des haies sur de grandes AOT**

**Des usages parfois non conformes à l'autorisation**

#### **4. Aménagement public loisirs**

##### **50 AOT à objet aménagement public loisirs**

1 AOT inaccessible

9 AOT à incohérence administrative (usage non conforme ou mauvaise localisation).

2 AOT non retrouvée

##### **✓ Analyse générale :**

L'appellation « aménagement publics loisirs » regroupe des AOT à gestion très variée : écoresponsable, chasse au gibier d'eau, ponton, parking, espace vert, pêche...

Il pourrait être utile de simplifier les « appellations » puisque par exemple il existe des AOT zone verte, des écoresponsables, des loisirs/zones vertes ... pour une même gestion.

Une analyse générale de ce type d'AOT n'est pas possible de part leur grande disparité. Seule les principales catégories sont présentées ici, les remarques étant les mêmes pour les amodiations non présentées.

##### **✓ Synthèse des problèmes rencontrés**

**Zone verte :** Cette appellation correspond aux amodiations dites « écoresponsable ». Leur objet est la gestion des milieux dans des buts écologiques et fonctionnels. La plupart de ces AOT sont gérées par des adhérents à la CATeZH Garonne ou directement par Nature Midi-Pyrénées. Les gestions mises en œuvre font dans ce cas l'objet d'un plan de gestion validé par un comité de pilotage (dont la DDT fait partie).

Plusieurs AOT de cette catégorie correspondent à des secteurs de loisirs, elles seraient à transformer en AOT « loisir » ou « loisir sportif » ou à réorienter en zone verte écoresponsable.



**Loisir** : Les AOT dites de loisir regroupent à la fois les espaces verts publics, les jardins privés et les linéaires de sentier de promenade.

Pour les AOT surfaciques d'espaces verts le constat général est un « sur-entretien » de ces sites : tontes très fréquentes et rases, grignotage voir coupe de la ripisylve, parfois plantation d'espèces non indigènes voire exotiques ...

La réorientation de cette gestion afin de mieux intégrer les enjeux de Garonne tout en permettant d'accueillir le public doit être développée.

Le dépôt des tontes ou des restes d'entretien de la végétation arborée est récurrent sur certaines de ces zones vertes mais aussi sur de nombreux secteurs du DPF...

Plusieurs pontons de pêche ou de mise à l'eau sont amodiés sur la Garonne. Ceux qui ne sont pas abandonnés sont globalement bien gérés car ils ont un usage fréquent par des clubs. Ces amodiations sont globalement peu impactantes.

Certaines AOT correspondent à des parkings, usage peu en adéquation avec les enjeux de Garonne.

Concernant les cheminements qui sont principalement urbains et situés à Toulouse aucune remarque particulière n'est à formuler. Seule la présence de déchets a été notée.

**Loisir sportif** : Les AOT à but sportif ne sont pour la plupart pas inscrites dans cette catégorie mais en loisir. La gestion est en générale respectueuse du milieu.



*Exemple d'espaces verts de loisirs : entretien intensif jusqu'au plus près de la ripisylve*



*Exemple de ponton de mise à l'eau et d'une AOT parking*

## **Bilan des AOT « Aménagement public loisirs »**

**Des usages parfois non conformes à l'autorisation**

**Une absence récurrente de ripisylve sur les secteurs gérés en « espace vert »**

**Un entretien des espaces verts non cohérent avec les enjeux de Garonne**

**Le nettoyage de certains sites (déchets solides ou déchets verts) est nécessaire**

### **5. Autre industrie (exploitation matériaux/gravière, etc...)**

#### **3 AOT à objet industriel**

1 AOT à traiter en priorité

Les principales industries bénéficiant d'amodiations sont des carrières. Outre les forts impacts sur le paysage, la faune, la flore et surtout la nappe alluviale, la gestion faite de ces sites pourrait facilement être améliorée.

Certaines ripisylves sont souvent anormalement réduites voire inexistantes, de nombreux déchets jonchent parfois le site et les secteurs environnants, les quelques arbres restant en « îlot » sont souvent maltraités, les espèces invasives sont très présentes sur ces milieux pionniers.

Le constat général montre que dans la quasi globalité des cas (certains sites n'ont pu être diagnostiqués) les enjeux de Garonne ne sont pas pris en compte.



*Exemple de gravières grignotant la ripisylve et zone de décharge importante*

## **Bilan des AOT « Industrie »**

**Une absence récurrente de ripisylve**

**Un non respect quasi généralisé des enjeux de Garonne**

**De nombreux déchets et espèces invasives à gérer**

### **6. Centrale hydroélectrique**

Seule une AOT de centrale hydroélectrique est inventoriée sur la Garonne dans le DPF. L'absence de passe à poissons franchissable illustre bien le problème des centrales sur la Garonne ou la continuité écologique est inexistante.

La réglementation concernant les centrales et dérivations n'étant pas connu par notre structure il n'est pas possible de conclure sur la conformité éventuelle des autorisations de dérivations de Garonne ou des prises d'eau dans le cadre d'AOT.

## **Bilan des AOT « centrales hydroélectriques »**

**Une seule AOT inventoriée pour un seuil**

**Aucune autre AOT pour l'ensemble des centrales et dérivations de Garonne**

### **7. Populiculture**

Seule une AOT dédiée à la populiculture est présente sur le DPF amodié. Elle est actuellement en cours de renouvellement suite à l'exploitation de la précédente.

### **8. Protection contre le cours d'eau et surveillance**

#### **12 AOT à objet de protection contre le cours d'eau et surveillance**

1 AOT inaccessible

3 AOT à incohérence administrative (usage non conforme ou mauvaise localisation).

2 AOT non retrouvée

Ces AOT correspondent principalement aux digues de protections contre les crues et à certains enrochements. L'observation visuelle n'entraîne aucune remarque sur la gestion de ces ouvrages.

Néanmoins certains enrochements connus sur la Garonne ne sont pas inscrits dans cette base de données, ceux-ci seraient à inventorier.

Comme pour les centrales hydroélectriques la nécessité d'AOT pour les digues et protection de berges est à vérifier par les services de l'Etat.

La protection contre les crues est à réfléchir au regard des enjeux de recharge sédimentaire du fleuve.

## **Bilan des AOT « Protection contre le cours d'eau et surveillance »**

**Pas d'observation particulière sur les digues**

### **9. Réseau (eau, gaz...)**

#### **57 AOT réseau**

12 AOT à incohérence administrative (usage non conforme ou mauvaise localisation).

10 AOT non retrouvée

De nombreux réseaux sont autorisés principalement pour la traversée de Garonne. Ceux-ci sont enterrés et leur diagnostic est seulement effectué si des parties sont visibles.

Les réseaux sont bien entretenus, leur passage est régulièrement dégagé et entretenu pour des raisons de sécurité (notamment pour le gaz).

Certaines AOT de cette catégorie correspondent à des rejets de réseau, ceux observés n'ont pas montré de dysfonctionnement (mais notamment car les rejets d'eau pluviale étaient rarement en eau).

De nombreux rejets d'eau pluviale ont été découverts sur la Garonne. Lorsque cela était possible certains ont été ajoutés dans la base de données. La formalisation de ces rejets pourrait être envisagée auprès des communes ou gestionnaires.





*Exemple de réseau de gaz et d'eau*

#### **Bilan des AOT « réseau »**

**Une bonne gestion des réseaux pour des raisons de sécurité**  
**De nombreux rejets d'eau pluviale non inventoriés dans la base**

### **10. Station d'épuration**

#### **16 AOT station d'épuration**

5 AOT à incohérence administrative (usage non conforme ou mauvaise localisation).

2 AOT non retrouvée

Certaines amodiations correspondent à des Stations d'épuration, l'impact de ces STEP, souvent closes, est donc directement peu impactant pour les environs proches. Les rejets ne sont pas toujours décelables et seuls des suivis physicochimiques permettraient de mesurer leur impact sur la Garonne.



*Exemple de stations d'épuration*

#### **Bilan des AOT « station d'épuration »**

**Une bonne gestion des stations d'épuration**  
**Des rejets souvent non retrouvés et des nouvelles stations à inventorier.**

## 11. Usage privé

### 4 AOT usage privé

Ces AOT correspondent principalement à des jardins d'agrément privés situés à Toulouse. Difficilement délimitables leur diagnostic n'a pas montré de problèmes majeurs.

Certaines AOT inscrites dans d'autres catégories (francs-bords) seraient à replacer ici de part leur usage de jardin. Leur diagnostic a montré un entretien non conforme aux enjeux de Garonne notamment sur la préservation de la ripisylve. Par l'installation de pelouses, la coupe de boisement et la plantation d'espèces exotiques.

#### Bilan des AOT « usage privé »

**Une gestion très interventionniste non conforme aux enjeux de Garonne**

## 12. Superposition de convention de gestion

Ces 5 AOT à objet purement administratif n'ont pas été intégrés au diagnostic de terrain réalisé.

## 13. AOT Prise d'eau

### 121 prises d'eau recensées dans la base et 71 prises d'eau prospectées.

8 prises d'eau recensées non renseignées dans la base ni dans la couche SIG.

17 prises d'eau à accès impossible / propriété fermée et 33 prises d'eau non retrouvées.

6 cas à résoudre en priorité.

#### ✓ Analyse générale :

121 prises d'eau sont inscrites dans la base de données et pour des raisons d'inaccessibilité, d'erreur dans la base de données ou la cartographie, ou de déplacement, un nombre conséquent de prise d'eau n'a pas pu être diagnostiqué.

50 prises d'eau n'ont ainsi pas été diagnostiquées pour 3 raisons principales : site privé fermé inaccessible, topographie très difficile ne permettant pas un accès sécurisé, absence de la prise d'eau au lieu indiqué.

*Une sortie sera organisée cet hiver pour les prises d'eau inaccessibles à cause de la végétation et permettra de réduire le nombre de prise d'eau non diagnostiqué*

#### ✓ Synthèse des problèmes rencontrés

Il a été constaté une grande disparité dans la taille des prises d'eau : du simple trou busé au bâtiment de grande taille. La base de données n'apportant pas d'éléments sur le volume autorisé aucune remarque ne peut être apportée à ce constat.

De nombreuses prises d'eau sont ouvertes, non protégées et laissent un accès libre aux tuyauteries et aux boîtiers électriques. Certaines de ces prises d'eau étant en milieu facilement accessible pour le public elles sont sources de danger.

Présence de nombreux déchets liés à la prise d'eau elle-même, à un ancien mécanisme, ou sans lien direct avec l'usage (pneu, bidons...).

Des prises d'eau sont clairement abandonnées depuis de nombreuses années, l'ensemble des bâtiments, des tuyauteries ou câblages sont abandonnés sur place : aucun nettoyage du site n'est réalisé.

Ceci se constate notamment pour des prises d'eau qui sont déplacées, l'ancien emplacement est abandonné en l'état.

L'absence de compteur (pourtant légalement obligatoire) est aussi fréquemment rencontrée.



Des problèmes ponctuels mais importants sont aussi présents : pas de sécurisation de bassins, désherbage chimique des environs, fuites importantes...

5 prises d'eau non renseignées dans la base ni la couche cartographique ont été découvertes



*Exemple de déchets à proximité d'une prise d'eau et d'un compteur ouvert*



*Exemple de prises d'eau bien gérées*



*Exemple de prises d'eau abandonnées ou non fermées*

## **Bilan des AOT « prise d'eau »**

**Des AOT abandonnées sans nettoyage des sites**

**Des AOT inexistantes ou déplacées**

**Une absence fréquente de compteurs**

**Présence de déchets et entretien parfois non conforme aux enjeux de Garonne**

**Des prises d'eau non inventoriées découvertes**

## **14. AOT Hutte de chasse**

### **33 huttes prospectées sur 41 dans la base.**

2 huttes recensées non référencées mais avec des numéros d'autorisation.

10 non retrouvées et 4 anciennes huttes abandonnées à démonter.

3 cas à traiter en urgence et 1 cabane suspect sur du domaine public fluvial.

#### **✓ Analyse générale :**

Les AOT « hutte de chasse » sont toutes sous l'AOT OC\_02 confiée à l'Association Départementale de Chasse aux Gibiers d'Eau qui répartie les 41 huttes auprès de ses adhérents.

La numérotation des huttes est obligatoire.

Une dizaine de huttes n'a pas été retrouvée sur site. Elles ont donc soit été déplacées ou abandonnées et démontées.

Certains restes de huttes déplacées ou abandonnées n'ont pas été retirés, le site est laissé à l'abandon sans remise en état.

#### **✓ Synthèse des problèmes rencontrés**

Le principal problème fréquemment rencontré vient du camouflage : L'usage d'espèces exotiques est fréquent (bambou, canne de Provence, Lilas) et dommageable pour la Garonne.

Certaines huttes ont une taille disproportionnée par rapport à l'appellation « hutte » et ressemblent plus à des résidences secondaires !

L'usage de désherbant a été constaté dans certains cas.

Des déchets de tout type sont souvent présents autour de certaines huttes : Du bidon au saut de goudron en passant par des tôles usagées.

Pour les huttes diagnostiquées certains numéros n'ont pas été retrouvés.

L'accès motorisé semble très fréquent pour certaines huttes et des fermetures physiques (câble) sont aussi parfois installées.

## **Bilan des AOT « hutte de chasse »**

**Des huttes abandonnées sans nettoyage des sites**

**Des huttes inexistantes ou déplacées**

**Présence de déchets et entretien parfois non conforme aux enjeux de Garonne**

**Un accès motorisé à contrôler**





*Exemple de déchets à proximité d'une hutte et d'un camouflage bambou*



*Exemple de hutte « villa » et de hutte abandonné*



*Exemple de hutte bien géré et camouflé*



## IV. Bilan

Une base de données Excel obsolète, incomplète, imprécise.

Une couche cartographique imprécise, des incohérences avec la base Excel.

Certains usages (maïs, gravière...) non adaptés aux enjeux de Garonne.

Une absence récurrente de ripisylve et un grignotage des boisements.

Une absence de haies et de gestion paysagère « Garonne » des sites.

Des usages parfois non conformes à l'autorisation et des utilisations du DPF non autorisées.

Un entretien de certaines AOT non cohérent avec les enjeux de Garonne.

De nombreux déchets et espèces invasives à gérer.

D'anciennes AOT abandonnées et laissées en l'état.

17 Rejets d'eaux pluviales cartographiés non présents dans la BDD, comptage non exhaustif.



*Quelques dépôts sauvages en DPF non amodié ...*